|  |  |
| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)***  ***(звание при наличии)***  ***(ФИО должностного лица)***  *(Индекс, адрес места работы должностного лица)*  т. *(номер телефона, если известен)*  E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, воинское звание при наличии, занимаемую должность)*  *(Индекс, адрес проживания)*  т. *(номер телефона)*  E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

*если военнослужащий и обращаемся вышестоящему начальнику, то вместо Заявления пишется слово рапорт*

Настоящим информирую Вас о возможном халатном исполнении своих должностных обязанностей и ведением в заблуждения, с целью избежания ответственности, заместителем начальника \_\_\_\_\_ВС РФ \_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_ и возможном покрывательстве начальника \_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_(далее – \_\_\_\_\_) полковника \_\_\_\_\_.

Так \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_было подано обращение, через официальный сайт Министерства обороны, на имя Министра \_\_\_\_\_ РФ (приложение 1), зарегистрировано оно было \_\_\_\_\_ г. за № \_\_\_\_\_ (приложение 2).

На данное обращение было получено письмо от заместителя начальника \_\_\_\_\_ ВС РФ\_\_\_\_\_ -адмирала \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_, в котором он сообщил, что *«запрос начальника \_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ в военный следственный отдел по \_\_\_\_\_ гарнизону был направлен в соответствии с действующими нормативными правовыми актами»* (приложение 3).

Однако, с данным ответом согласиться нельзя, так как запрос начальник \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ в Военный следственный отдел обратился \_\_\_\_\_ года (приложение 4), что было сообщено \_\_\_\_\_в обращении \_\_\_\_\_-адмиралу \_\_\_\_\_у и по всей видимости было проигнорировано.

Так, \_\_\_\_\_ был исключен из \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ года и с этого времени являлся гражданином Российской Федерации, статус военнослужащего \_\_\_\_\_ не имел.

Довод о том, что *«согласно ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации «****сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».***

*Полковник \_\_\_\_\_ написал запрос в Военный следственный отдел Следственного комитета по \_\_\_\_\_ гарнизону № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года об получении информации об гражданине Российской Федерации \_\_\_\_\_ (на \_\_\_\_\_ года не являлся военнослужащим)»* рассмотрен не был.

Также, как и довод, что *«согласно ч. 2 ст. 28.8 Федерального закона № 76-ФЗ от 27.05.1998 года* ***«Разбирательство не начинается, а начатое разбирательство прекращается в случае, если установлено хотя бы одно из обстоятельств, исключающих дисциплинарную ответственность военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы».***

*Так как, \_\_\_\_\_ был исключен из \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ года то все незаконченные разбирательства должны были быть прекращены, так как он не являлся военнослужащим данной части и не мог быть привлечен к ответственности по их усмотрению.*

*Более того, о данном служебном разбирательстве, \_\_\_\_\_ ничего не было известно. Следовательно, служебное разбирательство не проводилось или же от \_\_\_\_\_ должностные лица \_\_\_\_\_ скрыли данную информацию».*

Полученные сведения \_\_\_\_\_ из Военного следственного отдела были представлены в \_\_\_\_\_ гарнизонный военный суд по гражданскому делу № \_\_\_\_\_.

Таким образом \_\_\_\_\_ посчитал допустимым, что начальник \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ осуществляет сбор и распространение сведений на гражданина Российской Федерации \_\_\_\_\_, чьи права и законные интересы охраняются законом, то есть, \_\_\_\_\_ сообщил, что существуют нормативные документы, которые позволяют военнослужащим осуществлять сбор сведений на граждан Российской Федерации.

Следует отметить, что \_\_\_\_\_ прислал свое письмо от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ на обращения за № ***\_\_\_\_\_ г.***

Однако, изучив официальный сайт Министерства обороны выяснилось, что даты подачи обращения были указаны не верно, так № \_\_\_\_\_ зарегистрированы \_\_\_\_\_ г. (приложения 2).

Таким образом \_\_\_\_\_ была нарушена ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который устанавливает, что *«Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи»*, то есть превысил допустимый срок рассмотрения обращений на \_\_\_\_\_ дней.

Более того, возможно, умышленно сфальсифицировал дату регистрации обращений, на своих письмах, с целью избежания негативных последствий за нарушения Федерального закона и возможного покрывательства должностных лиц Министерства обороны и \_\_\_\_\_.

Кроме того, считаю, что обращение, поданное \_\_\_\_\_были рассмотрены не объективно и не всесторонне и по ним не были даны исчерпывающие ответы.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» *«Государственный орган, орган местного самоуправления* ***или должностное лицо: дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов****, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона*».

В соответствии ст. 115 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации установлено, что «***обращение (предложение, заявление или жалоба) считается разрешенным****, если рассмотрены все поставленные в нем вопросы, по нему приняты необходимые меры и* ***даны исчерпывающие ответы в соответствии с законодательством Российской Федерации.***

***Отказ в удовлетворении запросов,******изложенных в обращении*** *(предложении, заявлении или жалобе), доводится до сведения подавшего его военнослужащего со ссылкой на законы Российской Федерации, другие нормативные правовые акты Российской Федерации и (или) общевоинские уставы,* ***с указанием мотивов отказа и разъяснением порядка обжалования принятого решения».***

Однако, \_\_\_\_\_ вопреки требованиям устава ВС РФ не сослался на нормативные документы, которыми регламентировался при вынесении ответа, более того, ответ его был не исчерпывающим и не всесторонним, а также возможно нарушил требования Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении, и принять меры по их устранению.

2. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

3. Сообщить, принятое решение по возможно допущенным нарушениям \_\_\_\_\_-адмиралом \_\_\_\_.

4. Генерал- \_\_\_\_\_ рассмотрение данного обращения не поручать, так как имеются возможные факты его покрывательства действий \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

5. В случае не подтверждения указанных доводов руководствоваться Федеральным законом № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и ст. 115 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации.

6. Пересмотреть поданное ранее обращения и дать ему ответ в рамках действующего законодательства.

Приложения:

1. Копия обращения \_\_\_\_\_ на 2 л.

2. Скан-экрана личного кабинета официального сайта Министерства обороны на 1 л.

3. Копия письма \_\_\_\_\_-адмирала \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ на 2 л.

4. Письмо ВСО СК по \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года на 1 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Занимаемая должность (звание), если обращение вышестоящему командованию*  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия) |